

De voorspelling van een oorlog

Aura-Oasis

Ik kreeg bezoek van een televisieploeg. Ditmaal was het een team van de BBC onder leiding van regisseur Bob Saunders. De Engelsman had een gesloten envelop bij zich. Hij wist zelf niet wat de inhoud ervan was. De Nederlandse journalist Gerton van Wageningen trad bij dit experiment op als tolk. Hij overhandigde mij de dichtgeplakte envelop, terwijl de camera's draaiden. Paranormaal nam ik een vergeeld briefje waar, met daarop een handschrift. Ik kon zien dat het handschrift op het papier echt was. Het leek mij in de periode 1860-1866 geschreven te zijn. Ik vroeg of het de bedoeling was, dat ik de vraag zou beantwoorden of het handschrift al dan niet echt was. Dit werd echter niet van mij verlangd. Saunders wist alleen, dat de inhoud van de envelop iets te maken had met een vermist persoon. Ik zag daarna een man op de brug van een schip en zag dat het schip verging. Aan de bouw kon ik zien, dat het om een oud vaartuig ging dat wellicht uit de vorige eeuw stamde. Ik zag de kaart van Engeland, Ierland en Frankrijk. Ik trok de conclusie dat het schip in de vorige eeuw op de Atlantische Oceaan was vergaan. Het ging om een man, die op dit schip een hoge functie had bekleed.

Hierna vroeg ik toestemming de envelop te openen. Dit gebeurde onder het oog van de camera's. Er bleek inderdaad een handschrift in te zitten. Ook toen ik de inhoud van de envelop bevoelde, bleef het visioen hetzelfde. De schrijver van deze oude brief moest de kapitein geweest zijn van het schip dat was vergaan. Toen Saunders terug was in Londen bleek hem, dat men daar behalve een afbeelding van de kapitein ook nog een tekening had van het vaartuig. Op deze tekening zag men het schip zinken tussen het pakij's.

Mijn paranormale beelden werden volledig bevestigd.

Bob Saunders filmde met mij ook een stoelenproef. Wij hadden afgesproken dat wij een maand van tevoren bij elkaar zouden komen voor het uitspreken van deze proef. Op 14 april 1967 gingen wij daartoe naar Cinecentrum, een filmbedrijf in Hilversum. Bij het uitspreken waren als getuigen aanwezig mr. W.A. Francissen, destijds voor-

zitter van de S.P.R. (Society for Parapsychological Research) in Den Haag en vice-voorzitter van de landelijke vereniging, en pastoor Miedema van de naburige Verrijzenisparochie.

De uitwerking van de proef zou op 26 mei 1967 plaatsvinden in Pulchri Studio in Den Haag onder leiding van de heer Francissen. Omdat wij voor de BBC een zo exact mogelijke stoelenproef wilden uitvoeren, waren er ten behoeve van de uitwerking op 26 mei vooraf enige regels opgesteld. De eerste 30 bezoekers mochten gewoon doorlopen en op willekeurige stoelen plaatsnemen, behalve op de voorste twee rijen. Als deze 30 mensen zaten zou een bestuurslid van de S.P.R., die de personen telde, zijn hand opsteken. De volgende 24 bezoekers die daarna willekeurig de zaal binnenkwamen moesten een nummer afscheuren en dat bij zich steken. Het nummer zou bij hun binnentreden onder hun toezicht worden afgedrukt op een telmachine, die op een tafel bij de ingang van de zaal stond. Zij zouden gaan zitten op de stoelen van de voorste twee rijen, die genummerd waren van 1 tot en met 24. Als ook die 24 mensen hun plaats hadden ingenomen, mocht de rest op een willekeurige plaats op de overgebleven stoelen gaan zitten.

Op een tafel voor in de zaal, bij het podium waar de camera's stonden, zou een stapeltje kaarten liggen die van 1 tot en met 24 genummerd waren. Dit pakje genummerde kaarten zou geschud worden zodat de volgorde van de nummers willekeurig was. Er zou bovendien een telefoontoestel staan. In Londen moest de BBC een weerstation opbellen en vragen naar het verschil tussen de hoogste en de laagste barometerstand van die dag. Om ongeveer 9 uur 's avonds zou die uitkomst worden doorgebeld naar Pulchri Studio in Den Haag. Het langs deze weg verkregen objectieve cijfer zou bepalen hoeveel van de genummerde kaarten van het stapeltje zouden moeten worden afgenomen. De daaropvolgende kaart zou het nummer moeten aangeven van de bezoeker, die ik al op 14 april 1967 in Hilversum zou hebben beschreven.

Bij de bewuste opname op 14 april zei ik: 'Laten wij aannemen, dat het verkregen cijfer 8 is.' Ik stelde mij dus in op de persoon die op 26 mei 1967 in Den Haag in het bezit zou zijn van het mij nog onbekende nummer op de 9de kaart. Ik gaf van die persoon een beschrijving en vervolgde toen met een tweede persoon, namelijk degene die het nummer van de daaropvolgende kaart, de 10de zou hebben. Ik zei erbij dat de eerste proef erg zwakjes zou blijken te zijn, maar dat de tweede naar mijn mening veel beter zou slagen. Het geheel werd op

film vastgelegd ter vertoning op 26 mei in Pulchri Studio in Den Haag.

Op de 26ste mei 1967 was de zaal in Den Haag vol. Het was er erg warm en ik voelde de spanning over het verloop van de komende proef. Om half acht verliet ik Pulchri Studio om niet de indruk van enige beïnvloeding te wekken, al zou de objectiviteit van de telmachine, de kaarten en de barometerstanden natuurlijk al voldoende waarborg moeten zijn. Toen ik om acht uur terugkwam, waren de voorste twee rijen bezet. Alle aanwezigen hadden een beschrijving van de voorwaarden van de proef gekregen. Sommigen waren er niet blij mee, dat ze mogelijk proefpersoon konden worden; er vertrokken dan ook een paar mensen van de 24 plaatsen. Een bestuurslid wees daarom enkele aanwezigen aan, die alsnog een nummer moesten trekken uit de telmachine, zodat alle 24 stoelen bezet werden.

Na een korte inleiding door Gerton van Wageningen werd de film vertoond, die op 14 april 1967 in Hilversum was opgenomen. Iedereen in de zaal wist dus wat ik ruim een maand tevoren had voorspeld. Het ging er nu om vast te stellen of mijn beschrijving inderdaad zou kloppen met de personen, die nog met behulp van de eerder vastgestelde procedure moesten worden aangewezen. Een dame bood zich aan om de kaarten te schudden en te draaien. Toen ze bij het tafeltje op het podium stond, ging de telefoon. De BBC meldde uit Londen dat het verschil tussen de barometerstanden 8 was. Ik had op 14 april in Hilversum dus inderdaad nauwkeurig voorspeld hoeveel kaarten er op 26 mei in Den Haag van het stapeltje zouden moeten worden afgenomen. Voor mij was dat nogal merkwaardig, omdat ik bij de bekende kaartproeven van de Amerikaanse parapsycholoog Rhine totaal geen resultaat boekte. Maar bij de opname in Hilversum had ik ook gezegd, dat de eerste proef zwak zou zijn en de proef met de tweede persoon veel beter.

Wij namen de eerste proef vluchtig door. Er bleek inderdaad wel iets in te zitten, maar niet bar veel. Daarom gingen wij meteen door naar de tweede proef en lieten de volgende kaart, de 10de kaart dus, omdraaien Deze bleek nummer 18 te zijn. Dat nummer was getrokken door een dame. Zij was in verwachting en wilde daarom liever niet voor de camera's verschijnen. Toen wij haar op de hoogte brachten van de waarde van dit soort proeven, was zij bereid bij haar thuis antwoord te geven op de uitspraken, die ik op 14 april 1967 in Hilversum had gedaan. Bij die gelegenheid heeft de BBC ook de door mij beschreven situaties gefilmd.

Ik laat hieronder een overzicht volgen van de door mij verstrekte gegevens, van haar antwoorden en van sommige associatieve verwantschappen.

<i>Gegevens door mij verstrekt</i>	<i>Antwoord</i>	<i>Wat en hoe ik het in wezen zag</i>
1. Ik zie een vrolijk en fit persoon	Juist.	Ik kreeg een vrolijk gevoel en kon slecht op mijn stoel blijven zitten. Eerst zat ik tijdens mijn uitspraken, maar begon toen te lopen, zelfs snel.
2. Ze loopt heel hard. Zelfs zo hard dat ze toen ze langs de rij liep waar ze moest gaan zitten, struikelde over de benen van personen die daar reeds zaten.	Ik ben gewend om flink door te stappen. Ditzelfde is mij ook overkomen toen ik te laat de bioscoop binnenkwam voor de hoofdfilm.	Ook ik had dit een keer meegemaakt toen ik een kerk binnenkwam in Borne. Men had daar op een primitieve manier verwarming aangelegd en ik liep op de mij eigen manier tussen de banken door, struikelde en viel zodoende op mijn plaats neer.
3. Ik krijg de indruk dat de persoon niet ver van een park woont.	Ik woon vlak bij het Wilhelmínapark in Zoetermeer.	Ook ik woon vlak bij een park, dat dezelfde naam draagt. Wanneer ik mijn straat uitloop, sta ik ervoor.
4. Er staat een schuurtje, waarvan de buitenmuur gescheurd is.	Ik weet niet of er een scheur in die muur zit, maar er staat wel een schuurtje. (Bij nadere controle bleek er een fikse scheur in te zijn!)	Bij het restaurant van mijn zoon staat net zo'n schuurtje, dat afbreuk doet aan de sfeer van het restaurant en wij hebben er een erge hekel aan.
5. U moet dikwijls drie hoog zijn.	Daar woont m'n schoon zuster, waar ik veel kom om te naaien. Ik ben er vandaag nog geweest.	Geen herkenbare associatie.

*Gegevens door mij
verstrekt*

Antwoord

*Wat en hoe ik het in wezen
zag*

- | | | |
|---|---|---|
| 6. U bent meestal met vier, doch ook vaak met vijf personen thuis. | Nu zijn er nog vier personen thuis, maar gezien mijn zwangerschap hopen we spoedig met z'n vijven te zijn. | Geen herkenbare associatie. |
| 7. In uw huis woont een jongen met kortgeknipt haar en donkere ogen. Hij is ongeveer 3 jaar. | Dat is mijn zoontje. Toen het op de film werd gezegd, werd ik door de uitspraken getroffen, want ik voelde dat die op hem van van toepassing waren. De andere vragen die gesteld werden, waren van toepassing op mijzelf. | Geen herkenbare associatie. |
| 8. In de rechterpijp van zijn overall heeft deze jongen kort geleden een grote scheur gemaakt. | Op de film kunt u de pas gemaakte scheur in zijn rechterbroekspijp zien. | Mij werd vroeger een pak slaag beloofd als ik met een gescheurde broek thuiskwam. Eenmaal heb ik de scheur zelf dichtgemaakt, maar toen ik bukte bleek dat ik niet voor kleemmaker in de wieg was gelegd! |
| 9. Wanneer ik het huis uitga, is rechts het park. | Juist. | Zie punt 3. |
| 10. Links van het huis staat een hoog gebouw waarop een lichtreclame, die wel een meter hoog is en 30 cm breed, sterk opvalt. | De fabriek die links van het huis ligt is van Nutricia, waarop een zeer grote lichtreclame is aangebracht. | Ik kon de lichtreclame niet lezen, omdat ik maar één letter, een fragment dus, kon waarnemen. Ik kon daarom niet weten dat het hele woord Nutricia was. Toen ik nog mijn kruidenierszaak had, had ik daar een depot van deze fabriek. |

*Gegevens door mij
verstrekt*

Antwoord

*Wat en hoe ik het in wezen
zag*

- | | | |
|--|---|---|
| II. Wanneer ik daar sta, kijk ik rechts op een gebouw met een geel dak. | Daar weet ik geen antwoord op. (Op de later van dit geval gemaakte film kan men dat gebouw zien.) | Geen herkenbare associatie. |
| 12. Is de betreffende persoon kort geleden in een groot magazijn geweest, waar stapels stukgoed (stoffen) lagen en heeft zij daar een blauwe stof met witte stippen uitgehaald? | Ja, ik heb een dergelijke stof in zo'n magazijn gekocht. Maar de stof is niet blauw doch groen, echter wel met witte stippen. | Ik krijg altijd de kriebels wanneer ik een stof met stippen zie; daar word ik duizelig van. |
| 13. Is zij kort geleden in een zaak geweest waar bijouerieën verkocht worden en heeft ze daar een ringetje gekocht, dat ze aan haar vinger geschoven heeft, maar dat haar niet paste omdat het te klein was? | Het was in een souvenirwinkel. Het was een ringetje dat ik aan een nichtje wilde geven dat binnenkort jarig was. Ik heb het over mijn pink geschoven om het te bekijken, maar het ging niet over het gewricht heen. | Geen direct herkenbare associaties. |

Tot zover liep alles van een leien dakje. In het voorgaande kwamen geen emotionele uitspraken voor. Alles wat ik zag, had ik rustig voor de camera kunnen vertellen; maar nu komt het.

Ik zag een militaire aanval op een boerderij in Israël. Zomaar een aanval zou mij niet veel gezegd hebben, maar dit waren militairen in uniform en het betekende oorlog in Israël. Professor Tenhaeff had mij in 1946 gevraagd, wanneer ik dacht **dat** er weer oorlog zou komen. Ik had toen gezegd: 'Over 10 jaar en dat zal zijn tussen Egypte en Israël.' Dit is inderdaad uitgekomen. Zou dit nu een nabeeld zijn van deze oorlog? Nee, ik wist zeker, dat dit een nieuwe oorlog betekende, maar mocht ik - en zo ja, hoe moest ik - dit meedelen voor een camera van de Engelse televisie?

*Gegevens door mij
verstrekt*

Antwoord

*Wat en hoe ik het in wezen
zag*

14. Ik zie op het ogenblik een boerderij in Israël en die moet op de een of andere manier verdedigd worden. Is er een gesprek geweest over zo'n aanval op een kibboets of heeft deze persoon daar iets mee te maken?

Niets van bekend.

Zie voorgaande uiteenzetting.

Op 15 april 1967, de dag na mijn op film vastgelegde uitspraak, stond in het dagblad Trouw op de voorpagina de kop: 'Aanval op kibboets in Israël'. Dit werd, naar later bleek, de aanleiding tot een nieuwe oorlog tussen Israël en Egypte.

*Gegevens door mij
verstrekt*

Antwoord

*Wat en hoe ik het in wezen
zag*

15. Ik zie een feesttaart met heel dunne kaarsjes, waarvan er één geel is. Wat voor emotie is er rond dat kaarsje geweest?

Enkele dagen geleden, dus ongeveer drie weken na het uitspreken van deze proef, ben ik op visite geweest bij één van mijn schoonzusjes, die mij vertelde dat er onenigheid was ontstaan over de houder van één der kaarsjes (een gele). Deze kaarshouder was al eens dichtgebrand. Mijn schoonzusje kon het houdertje niet open krijgen om het kaarsje erin te steken en vroeg haar man haar ermee te helpen. Hij antwoordde dat hij wel wat anders te doen had. 's Middags hoorde ik het verhaal.

Een geschiedenis van luttele aard, die het vermelden haast niet waard was, maar toch grote waarde kreeg.

Het hoeft geen betoog, dat mijn voorspelling van het uitbreken van een oorlog tussen Israël en Egypte nogal opzienbarend was. Ik heb er destijds met enige mensen van de BBC en met Gerton van Wageningen uitvoerig over gesproken. In het blad De Spiegel schreef hij naar aanleiding hiervan het volgende:

‘Gerard Croiset deed op verzoek van Caroline Haines, een Engelse regie-assistente van de BBC, de volgende uitspraak. Het was op woensdag 24 mei 1967 en Croiset had op die ochtend de duur van de (toen nog niet uitgebroken) strijd in het Nabije Oosten vrij nauwkeurig voorspeld. Met name Caroline Haines maakte zich nogal zorgen over de spanningen rond Israël (de blokkade van de Golf van Akaba was toen al begonnen). Caroline vertelde mij, dat ze familie in Israël had en vroeg mij: “Denk je dat er oorlog komt?” Half gekscherend antwoordde ik: “Geen idee, ik ben tenslotte geen helderziende, maar waarom vraag je het hèm niet?” (Croiset stond vlak naast ons.) Caroline: “Komt er oorlog in het Midden-Oosten?” Croiset: “Geen echte oorlog, wèl een ernstig gewapend conflict, maar dat zal niet lang duren.” Caroline: “Hoelang ” Croiset: “Vier, tot hooguit zes dagen, langer niet.”

Nu is Caroline Haines weer in Engeland en moeilijk bereikbaar, maar het verhaal is gelukkig ook in Nederland controleerbaar. Ik kan de namen noemen van getuigen die goed hebben gevonden, dat ik hun identiteit publiceer. Het zijn kennissen van mij in Badhoevedorp: de heer en mevrouw Engel-Denneboom wonende Keizersweg 103. Zij hebben zelf jarenlang in Israël gewoond en hebben er bovendien familie, waaronder een dochter in het Israëlische leger. Ik kon dus aannemen dat zij, evenals Caroline Haines, in spanning zaten over de toestand aldaar. Ik heb hen daarom zaterdagmiddag 3 juni 1967 opgebeld en in kennis gesteld van Croisets voorspelling: er komt wèl een ernstig gewapend conflict, doch de strijd duurt maar een dag of vier.

Zoals bekend, barstten de vijandelijkheden de maandag daarop, de 2de juni 1967, los. Donderdagavond 8 juni, kort na de radio-nieuwsdienstuitzending van 8 uur, had ik opnieuw telefonisch contact met hen. De gevechten waren nog aan de gang, alleen Jordanië had de strijd gestaakt. Min of meer sceptisch zeiden zij: “Waar blijf je nou met je vier dagen?” Ik antwoordde daarop, dat het niet mijn voorspelling was, doch die van Croiset en dat bovendien strikt genomen die vier à zes dagen pas het komend weekeinde verstreken zouden zijn. De voorspelling kon dus nog steeds uitkomen. De rest is

aan iedereen bekend. Nog aan het eind van die week legde Egypte de wapens neer en daarna volgde ook Syrië.

Wat moet je dan antwoorden, als ze je vragen: “Geloof je in Croiset?”¹